

		Potvrda o primittku		P-10m	
☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke		☐ paketa ☐ praćene pošiljke			
POŠILJATELJ PRIMATELJ	ODVJETNICA / ATTORNEY AT LAW REA ATELJ Zadar, Rikarda Katalinića Jeretova 7A OIB: 76075339370				
	tel./mob./e-mail: _____				
	MF, POREZNA UPRAVA Ul. Ante Starčevića 9 23000 Zadar				
	tel./mob./e-mail: _____				
Dopunske usluge					
☒ Povratnica ☐ Vrijednost _____ kn ☐ Plaćanje pouzecom _____ kn		☐ Plus ☐ PU2PU paket ☐ Nestandardni format		☐ Uručiti osobno primatelju	
Prostor za ovjeru					
Prijamni broj: R RF 10413482 2 HR Masa: 175g Poštarina: *3.72 9 01 Datum/vrijeme prijma: 28.04.25 12:08:39 1908 23107 Zadar P					
Ozn. za narudžbu: 104/2020 → <i>Prigovor db tim</i>					

RED REA ATELJ

3 000 ZADAR, tel/fax 023/ 311722,
: rea.atelj@yahoo.com

MINISTARSTVO FINACIJA

- POREZNA UPRAVA

PODRUČNI URED ZADAR

SLUŽBA ZA NADZOR

Ante Starčevića 9, 23000 ZADAR

Porezni obveznik: DB TIM d.o.o., iz Vira, Put Marine 18, OIB: 22606150281, zastupan po odgovornoj osobi Davorki Horvat, iz Vira, Put Marine 15, OIB: 88196040887, a ona po braniteljici Rei Atelj, odvjetnici iz Zadra /punomoć prilaže/

temeljem čl. 126. st.4. Općeg prekršajnog zakona podnosi

PRIGOVOR

PROTIV ZAPISNIKA O OBAVLJENOM PREKRŠAJNOM NADZORU

Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Zadar, na temelju članka 115. do 126. Općeg poreznog zakona i dr., obavilo je porezni nadzor kod poreznog obveznika trgovačkog društva DB TIM d.o.o., iz Vira, Put Marine 18, OIB: 22606150281, predmet kojeg nadzora bio je:

- Nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2023. godine,
- Nadzor poreza na dohodak vrijednost za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2023. godine,

- Nadzor o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma (RSV) za razdoblje od 01. siječnja do 20. ožujka 2024. godine.

Kod poreznog obveznika obavljen je nadzor po zahtjevu za povrat PDV-a za razdoblje od 01.07. do 31.07.2022. godine.

Zapisnik o izvršenom poreznom nadzoru sastavljen je dana 03. travnja 2025. godine, a porezni obveznik zaprimio ga je dana 11. travnja 2025. godine.

Iz navedenog zapisnika o izvršenom poreznom nadzoru u bitnome proizlazi slijedeće:

Da je porezni obvezniku u kumulativu PDV-a za 2023. godine iskazao isporuke u Rh za koje PDV obračunava primatelj (PPO) u ukupnom iznosu od 547.108,70 E, a računi su izdavani društvima GRADNJA DARUVAR d.o.o., OIB: 01426949848 u ukupnom iznosu od 336.690,00 E, zatim društvu Pet plus gradnja d.o.o., OIB: 76016295049 u ukupnom iznosu od 188.525,01 E te društvu BZ plan projekt d.o.o. u iznosu od 21.896,69 E.

Nadzorom je utvrđeno da zatečena dokumentacija, koja se odnosi na navedene isporuke, nije potpuna, odnosno iz dostavljene dokumentacije nije razvidno koja je vrsta građevinskih radova obavljena odnosno da li se radi o rekonstrukciji pojedinih građevina kojima se bitno poboljšava kakvoća, funkcija, trajanje građevine a za koje radove je često nužno ishoditi građevinsku dozvolu ili se radi o radovima održavanja kojima se sprječava oštećenje i propadanje građevinskog objekta kada se ne mijenja usklađenost građevine s lokacijskim uvjetima i kada se ne primjenjuje obveza prijenosa porezne obveze. Isto tako, za pojedine račune nije razvidno da li se izdaje račun za isporuku robe ili radove na koje se može primijeniti prijenos porezne obveze.

Tijekom nadzora, od poreznog obveznika, u više navrata zatraženo je obrazloženje navedenih računa za građevinske usluge, kao i sva dodatna dokumentacija po kojoj bi bilo razvidno da su ispunjeni materijalni uvjeti za primjenu članka 75. stavak 3. dakle tuzemni prijenos porezne obveze na primatelja isporuke.

Kako porezni obveznik do završetka nadzora, prema mišljenju poreznog tijela, nije predočio nikakve materijalne dokaze kojim dokazuje da ispunjava uvjete za primjenu odredbi iz članka 75. stavak 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, poreznom obvezniku na isporuke za koje nije predočena vjerodostojna dokumentacija u iznosu od 546.669,50 EUR obračunat je PDV po stopi od 25% u iznosu od 136.667,38 EUR.

Nadalje, porezno tijelo u spornom zapisniku utvrđuje da porezni obveznik u 2023. godini obavlja djelatnost ugostiteljstva u poslovnom prostoru na Viru te da nije dostavio popis zaliha niti obrazloženje za zaduženje zaliha na kraju razdoblja – odnosno zalihe su razdužene na temelju dogovora s odgovornom osobom. Kako dakle porezni obveznik nije osigurano vjerodostojnu dokumentaciju o stanju robe na dan 31.12.2022. te stanju robe na 31.12.2023., ni podatke o vrijednosti utrošene robe u ugostiteljstvu porezno tijelo

zaključuje da ima osnovu za procjenu porezne osnovice temeljem članka 92. Općeg poreznog zakona, temeljem koje zakonske odredbe porezno tijelo procjenjuje neiskazane isporuke u ugostiteljstvu na temelju izračuna marži za piće, koje čini udio 54% u ukupnom iskazanom prometu u 2023. godini. Primjenom dobivene prosječne marže na nabavnu vrijednost pića utvrđene su isporuke od prodaje pića i neiskazane porezne osnovice u iznosu od 64.379,34 EUR na koju je obračunat PDV u iznosu od 16.094,84 EUR.

Nadalje, nadzorom je utvrđeno da porezni obveznik nije sav gotovinski promet iz blagajne uplaćivao na račun kako je naloženo odredbama o fiskalizaciji odnosno da porezni obveznik nije polagao gotov novac iznad visine određenog blagajničkog maksimuma na svoj račun otvoren kod banke istog dana, a najkasnije idućeg radnog dana, već ga je kumulirao tijekom duljeg razdoblja, a poreznom tijelu nije dostavljena vjerodostojna dokumentacija niti očitovanje kojim bi se opravdao nedostatak novca u blagajni radi čega porezno tijelo zaključuje da porezni obveznik ne vodi uredno blagajnu. Nastavno na prednje poreznim nadzorom utvrđeno je izuzimanje imovine – novca za iznos nepoloženog gotovog novca društva od strane odgovorne osobe u iznosu od 258.310,20 EUR na osnovu koje je utvrđen bruto primitak od 369.014,57 EUR i porez na dohodak od kapitala u iznosu od 110.704,37 EUR.

Zatim, porezno tijelo utvrđuje da porezni obveznik u 2023. godini nabavlja vozila i iskazuje odbitak pretporeza u 100% iznosu jer daje namjera poreznog obveznika bila s nabavljenim vozilima obavljati djelatnost rent a cara tijekom 2024. godine, dok da prema dokumentaciji poreznog obveznika za sporno razdoblje proizlazi da porezni obveznik nije obavljao djelatnost rent a cara. No kako je porezni obveznik tijekom nadzora dostavio dokumentaciju da je veći dio nabavljenih vozila prodao kupcu „Čazmatrans“ d.o.o. to mu je priznato pravo na iskazani predporez za vozila nabavljena za daljnju prodaju, dok za ostala vozila, za koja porezni obveznik nije predočio dokumentaciju da su nabavljena u svrhu oporezivih transakcija nije priznato pravo na iskazani predporez u iznosu od 58.942,77 EUR.

Konačno, porezno tijelo zaključuje da u dijelu nadzora koji se odnosi na pravo na dobitak predporeza porezni obveznik iskazuje ulazne račune dobavljača PET PLUS GRADNJA d.o.o. po kojima iskazuje odbitak predporeza u ukupnom iznosu od 2.374,25 EUR, a koji se ne može priznati.

Također, u dijelu zapisnika koji se odnosi na stjecanje utvrđena je razlika u iznosu od 2.451,55 EUR za oporezivo stjecanje za koje porezni obveznik nije dostavio sve račune za oporezivo stjecanje niti je obračunao PDV u iznosu od 612,89 EUR.

Po provedenom poreznom nadzoru porezno tijelo zaključuje da su se u postupanju poreznog obveznika u nadziranom razdoblju dakle pojavile nepravilnosti kojima su povrijeđene zakonske odredbe, i to:

Time što porezni obveznik nije za razdoblje oporezivanja utvrdio obvezu PDV-a i iskazao je u prijavi PDV-a u kojoj se navode svi podaci potrebni za obračunavanje PDV-a, postupio je protivno odredbama članka 85.st.1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, dok time što porezni obveznik nije platio porez na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja imovine i korištenja usluga, učinio je prekršaj iz članka 70. stavka 2. Zakona o porezu na dohodak, kažnjiv po čl. 91. st.1. toč. 10 i st.4. istog zakona za odgovornu osobu.

Porezni obveznik u zakonskom roku od 15 (petnaest) dana od primitka zapisnika o obavljenom poreznom nadzoru podnosi prigovor na isti, zbog:

- *pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a time*
- *pogrešne primjene materijalnog prava*

Obrazloženje

Činjenično stanje iz pobijanog prekršajnog naloga velikim dijelom pogrešno je utvrđeno, a na temelju tako utvrđenog činjeničnog porezno tijelo shodno tome pogrešno primjenjuje materijalno pravo.

Naime, porezni obveznik je obveznik poreza na dodanu vrijednost prema odredbama članka 6. st.1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a isti je bio dužan obračunavati u obračunskom razdoblju od prvog do posljednjeg dana u mjesecu te je imao pravo vršiti odbitak predporeza, u smislu 58. istog Zakona.

I.) Vezano za nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2023. godine

Porezno tijelo u izvršenom nadzoru utvrđuje da je porezni obveznik podnosio mjesečne prijave poreza na dodanu vrijednost za nadzirano razdoblje, u kojima je kumulativno iskazao podatke koji su prikazani u tabeli na str. 5. Zapisnika.

U rbr.I.1. kumulativa PDV-a pod „**Transakcije koje ne podliježu oporezivanju, oslobođene i oporezive po stopi 0%**“, iskazane su isporuke u RH za koje PDV obračunava primatelj (PPO) u ukupnom iznosu od 547.108,70 EUR, pa je tako porezni obveznik u 2023. godini izdao račune za obavljene usluge kod kojih dolazi do prijenosa porezne obveze za koje su primatelji, sukladno čl. 75. st.3. a) Zakona o PDV-u i to kupcima:

- a) GRADNJA DARUVAR d.o.o., OIB: 01426949848, izdano 12 računa u sveukupnom iznosu od 336.690,00 EUR,
- b) PET PLUS GRADNJA d.o.o., OIB: 76016295049, izdano 15 računa u sveukupnom iznosu od 188.525,01 EUR, te
- c) BZ PLAN PROJEKT d.o.o., OIB: 25169373398, izdana 2 računa, na sveukupan iznos od 21.893,69 EUR.

Porezno tijelo nadalje navodi kako iz zatečene i naknadno u roku dostavljene dokumentacije koju je porezni obveznik dostavljao tijekom nadzora, ne bi bilo razvidno da su ispunjeni uvjeti za primjenu odredbi članka 75. st.3. Zakona o PDV-u za prijenos porezne obveze, s što najvećim dijelom ne odgovara istini.

Naime, upravo iz cjelokupne dokumentacije dostavljene poreznom tijelu razvidno je da je porezni obveznik imao svako pravo za primjenu PPO .

Najprije, porezno tijelo izvršilo je uvid u sve izdane račune od strane poreznog obveznika iz kojih već jasno proizlazi na koje se točno izvedene radove u građevini, na kojem području (pretežno područje razrušeno u potresu Sisak– Petrinja) i u kojem vremenskom razdoblju odnose izdani računi. Nadalje, poreznom tijelu je od strane društva PET PLUS GRADNJA d.o.o. dostavljen je UGOVOR O GRAĐENJU UG-23-B-001, kojeg je porezni obveznik kao izvođač (kooperant) sklopilo sa imenovanim društvom radi izvođenja na sanaciji konkretno navedenih radova u područjima razrušenim potresom – što već sama činjenica navođenja „sanacije cjevovoda sa zamjenom pojedinih kritičnih dionica“ govori sama po sebi. Time da se dalje u ugovoru navodi da Naručitelj (Pet plus gradnja d.o.o.) ovim ugovorom naručuje od Izvođača (poreznog obveznika) radove specificirane prema okvirnoj količini i kvaliteti sukladno troškovniku iz ponude iz točke 1.5. čl. 1 Ugovora s jediničnim cijenama iz stavki troškovnika iz točke 1.5. čl.1. Ugovora koje čine sastavni dio Ugovora, a za sveukupan iznos od 465.466,46 EUR , s time da se dalje utvrđuje da su u jediničnim cijenama stavaka iz troškovnika iz ponude obuhvaćeni sav materijal, poslovi radnje i sve usluge koje se sukladno sklopljenom ugovoru imaju izvesti, čak i ako nisu izričito navedene u opisu svake stavke, a koje su Izvođaču potrebne da bi se ugovoreni posao izvršio prema pravilima struke.

Također, u ugovoru je navedeno da će se obračun izvedenih radova voditi po sistemu izmjera- građevinska knjiga putem dokaznica koje je izvođač dužan dostaviti naručitelju na ovjeru najkasnije do zadnjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, dok da će konačna vrijednost radova biti utvrđena na osnovu stvarno izvršenih radova priznatih od strane naručitelja u građevinskoj knjizi i jediničnih cijena troškovnika iz ponude izvođača.

Uz navedeno, poreznom tijelu dostavljen je na uvid i Ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji sklopljen između društva Pet plus gradnja d.o.o. i poreznog obveznika.

Nadalje, osim izdanih računa, u koje je porezno tijelo izvršilo uvid, porezni obveznik poreznom tijelu dostavlja i UGOVOR AGLOMERACIJA PEZTRINJA I LUKA RIJEKA 1-2023 DB, u kojem se ugovara izvođenje građevinskih radova sa ljudima i građevinskom mehanizacijom s vozačima i strojarima, sukladno dokumentaciji koja je sastavni dio ugovora.

Vezano za prednje navedeni ugovor porezno tijelo na stranici 13. Zapisnika samo paušalno navodi kako je: „ nadzorom utvrđeno da zatečena dokumentacija kao i naknadno dostavljena dokumentacija poreznog obveznika ne odražava stvarne poslovne događaje iz kojih je razvidno da porezni obveznik ispunjava sve uvjete za primjenu odredbe čl. 75.st.3. Zakona o PDV-u“, što naprosto nije točno, jer je porezni obveznik u tijeku poreznog nadzora dostavio svu dokumentaciju koja ukazuje na suprotan zaključak.

Imajući u vidu da se građevinskim uslugama iz članka 75. stavka 3. točke a) Zakona uključujući usluge održavanja, rekonstrukcije i uklanjanja građevina, popravaka i čišćenja, osobito se smatraju:

- a) usluge projektiranja i drugi poslovi u vezi s građevinskim objektom,
- b) pripremni radovi na gradilištu, radovi na rušenju objekta ili njegovih dijelova,
- c) izgradnja građevinskih objekata ili njihovih dijelova,
- d) instalacijski radovi,
- e) završni građevinski radovi,
- f) održavanje, renoviranje i popravak objekta ili njegovih dijelova, uključujući čišćenje, keramičarske, tapetarske i parketarske radove,
- g) pružanje usluga nadzora,
- h) postavljanje ili sklapanje strojeva ili opreme koji nakon postavljanja ili sklapanja postaju nepokretna imovina,
- i) iznajmljivanje strojeva i opreme za izgradnju ili rušenje, s rukovateljem,
- j) svaka usluga koja uključuje isporuku pokretnina i njihovu ugradnju u nekretnine tako da pokretnina stječe svojstva nekretnine,
- k) ustupanje osoblja, ako osoblje obavlja građevinske usluge.

Imajući u vidu niz propisa iz područja gradnje, prije svega Zakon o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine od br. 76/07 do br. 50/12) koji, uz ostalo, propisuje što se

smatra gradnjom (projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina), građenjem („izvedba građevinskih i drugih radova - pripremni, zemljanih, konstrukterskih, instalaterskih, završnih; ugradnja građevnih proizvoda, postrojenja ili opreme), rekonstrukcijom, održavanjem ili uklanjanjem građevine, jasno je da su mnogobrojne i građevinske usluge u vezi s tim, te ih sve nije moguće navesti u poreznim propisima. Stoga u mnogim slučajevima treba utvrditi radi li se u konkretnom slučaju o građevinskoj usluzi ili o isporuci dobara.

Primjera radi - iako nisu izrijekom navedene u članku 75. stavku 3. Zakona i članku 152. Pravilnika, na geodetske usluge kod gradnje objekta, kao i usluge etažiranja objekata primjenjuje prijenos porezne obveze u skladu s člankom 75. stavkom 3. Zakona, odnosno člankom 152. stavkom 1. točke a) Pravilnika. Prijenos porezne obveze primjenjuje se i kod soboslikarskih i ličilačkih usluga ako je primatelj navedenih usluga, kao i kod prethodno navedenih usluga, upisan u registar obveznika PDV-a. Ako porezni obveznik izvođaču radova dovozi beton i fakturira cijenu betona i uslugu prijevoza nije riječ o usluzi u graditeljstvu. Međutim, ako je ugovorena i obavljena isporuka betona i građevinska usluga ugradnje tog betona i poslova u vezi s tim riječ je o usluzi u graditeljstvu. O usluzi u graditeljstvu ne radi se ni u slučaju ako porezni obveznik izvođaču radova isporuči krovnu konstrukciju bez usluge postavljanja krova na građevinu, odnosno građevinskih usluga u vezi s tim.

Prema članku 36. stavku 5. Pravilnika u graditeljskoj djelatnosti obveza obračuna PDV-a nastaje istekom obračunskog razdoblja u kojem je ovjerena situacija o stvarno izvedenim građevinskim radovima od strane nadzornog tijela. Obračunske situacije su propisane posebnim uzancama u građenju. Ako nadzorno tijelo ne ovjeri obračunsku situaciju, smatra se da je porezna obveza nastala u onom dijelu u kojem su radovi obavljeni najkasnije istekom obračunskog razdoblja koje slijedi nakon razdoblja u kojem je ispostavljena obračunska situacija.

Porezni obveznik - primatelj usluge iznos PDV-a iskazuje na istoj prijavi PDV-a (obrazac PDV, točka II.4.) na kojoj iskazuje i odbitak pretporeza i to je za njega kod prijenosa porezne obveze neutralno ako je usluga obavljena u poduzetničke svrhe i ako su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za odbitak pretporeza. Naime, sukladno odredbama Zakona o PDV-u smatra se da je PDV u smislu članka 75. stavka 1. točaka 3., 6. i 7. te članka 75. stavaka 2. i 3. toga Zakona u plaćen ako je u prijavi PDV-a iskazana obveza temeljem prijenosa obveze plaćanja PDV-a.

Slijedom navedenoga, porezni obveznik drži da je za izvedene radove u cjelini odnosno za pojedinačne usluge prema troškovniku glavnog projekta, odnosno izvedbenog projekta a koje se kao takve mogu smatrati uslugama iz članka 75. stavka 3. točke a) Zakona o PDV-u, primjenjuje prijenos porezne obveze.

akle, porezno tijelo nije imalo nikakvog na zakonu utemeljenog razloga da poreznom obvezniku na osnovicu za radove za koje se ne može utvrditi da ispunjavaju uvjete za primjenu PPO u sveukupnom iznosu od 547.108,70 EUR obračuna PDV po stopi od 25% u iznosu od 136.777,18 EUR.

U rednom broju II. kumulative prijava PDV-a, pod „Oporezive transakcije“ iskazane su isporuke u ukupnom iznosu od 435.432,72 od čega osnovica 353.187,53 EUR i PDV u iznosu 82.245,19 EUR, dok je pod rbr. II.2. „isporuka dobara i usluga u RH po stopi od 13% iskazane isporuke u ukupnom iznosu od 57.121,50 EUR od čega se na osnovicu odnosi iznos od 50.548,06 EUR a PDV u iznosu od 6.573,44 EUR zaračunat na isporuke hrane u ugostiteljskom objektu na Viru.

U navedenom dijelu, a vezano za **ugostiteljsku djelatnost** koju porezni obveznik obavlja u lokalima na Viru, porezno tijelo zaključuje kako porezni obveznik ni nakon više uzastopnih poziva da dostavi inventurne liste i osigura dokumentaciju o vrijednostima robe na zalihi i skladištu nije postupio po traženom, pri čemu se navodi da popis stanja materijala i sirovina služi kako bi se utvrdili viškovi i manjkovi te iznos o čemu porezni obveznik nema evidenciju.

Prema pak dostavljenoj dokumentaciji poreznog obveznika, ulaznim računima, analitici konta 3100 zalihe sirovina i materijala na kojima je porezni obveznik knjižio dobavljače HRANE i konta 6500- na kojem je porezni obveznik knjižio dobavljače PIĆA, ukupna nabavna cijena hrane i pića za 2023. godinu iznosi 95.951,74 EUR, od čega se na nabavu pića odnosi iznos od 59.941,14 EUR. Na koncu, zalihe su razdužene na temelju obavljene procjene prema formuli navedenoj na str. 17. Zapisnika, te je utvrđeno da prema procjeni obavljenoj temeljem odredbi članka 92. stavka 1. Općeg poreznog zakona, općim poreznim nadzorom za razdoblje od 01.01. do 31.12.2023. godine utvrđuje neiskazana osnovica u iznosu od 64.379,34 EUR na koju je obračunat PDV po stopi od 25 % u iznosu od **16.094,84 EUR**.

Naprijed navedeni dio porezni obveznik priznaje u cijelosti te je istu spreman podmiriti u roku koji mu porezno tijelo odredi poreznim rješenjem.

Nadalje, na str. 19-20 Zapisnika navodi se kako je porezni obveznik u 2023. godini iskazao račune od dobavljača Pet plus gradnja d.o.o., po kojima je iskazao odbitak predporeza za najam građevinskih strojeva i opreme te da porezni obveznik istom društvu izdaje račune s napomenom da se radi o isporukama na koje se primjenjuje PPO dok društvo Pet plus gradnja d.o.o. na niže navedene račune ne primjenjuje prijenos porezne obveze za iste radove. Porezni obveznik u ovom dijelu **TAKOĐER PRIZNAJE** da se po navedenim računima dobavljača Pet plus gradnja ne može priznati pravo na iskazani predporez u iznosu od **2.374,25 EU** (osnovica 9.496,98 EUR).

zvano za **nabavu vozila**, porezni obveznik ističe kako slijedi:

Porezno tijelo u Zapisniku na str. 21. izvodi zaključak kako se najveći dio iskazanog predporeza u 2023. godini odnosi na nabavu vozila te da je tijekom 2023. godine porezni obveznik nabavljao vozila od više dobavljača (ukupno 22) te da je najveći dio iskazanog predporeza iskazan po računima dobavljača Agram leasing d.o.o. od kojeg je porezni obveznik nabavio 10 rabljenih osobnih vozila (Renault Master 2,3 DCI, plave boje, 9 sjedala, 5 vrata- oznake M1) i iskazao odbitak pretporeza prilikom nabave u 100% iznosu a da su od istog dobavljača u 11/2023 navabljena dva rabljena vozila iste vrte kao i ranije s razlikom da imaju 3 vrata i za koje porezni obveznik nije iskazao odbitak predporeza.

Nadalje, porezni obveznik u rujnu 2023. godine nabavlja novo vozilo od dobavljača Porsche leasing d.o.o. (Porsche Panamera) a u studenom osobno vozilo Tiguan te teretno vozilo Caddy combi van te iskazuje odbitak predporeza u iznosu od 100%, te kasnije od dobavljača Auto centar Leon d.o.o. dva vozila Peugeot 108- oznake N1, dok su sva ostala vozila popisana i opisana na str. 22. i 23. poreznog zapisnika, uz prateće račune.

Dalje se navodi kako je prema evidencijama porezne uprave i uvidom u Popis dugotrajne imovine porezni obveznik na dan 01.01.2023. godine u popisu dugotrajne imovine imao vozilo AUDI Q8, moped Kymco, te teretno vozilo Peugeot Boxer, sva opisana i označena na str.23. Zapisnika.

Tijekom nadzora porezno tijelo zatražilo je obrazloženje za nabavu prednje navedenih vozila te se dalje navodi kako je porezni obveznik nadležnoj Ispostavi dostavio obrazloženje da se vozila nabavljaju za djelatnost rent – a cara, sa svim vozilima osim onim pribavljenim od dobavljača AC Leon d.o.o. /Peugeot 2008x2, Renault Clio i Golf), pa je stoga u daljnjem postupku nadzora porezno tijelo pristupilo utvrđivanju zakonitosti u dijelu primjene odbitka predporeza u 100% iznosu za nabavu vozila za obavljanje djelatnosti rent a cara.

Porezni obveznik dostavio je ovom porezno tijelu dokumentaciju u vidu Ugovora o najmu vozila, popisane i označene na str. 24. Zapisnika te porezno tijelo na temelju dostavljene dokumentacije, a i one koja nedostaje, donosi zaključak da porezni obveznik ne obavlja djelatnost rent a cara odnosno da nema mjesta primjeni članka 63. st.1. Zakona koji propisuje da se predporez može odbiti u cijelosti ako je riječ o vozilima koja će se koristiti za obavljanje djelatnosti navedenih u čl. 61. st.3. Zakona ili je pak riječ o vozilima N1 kategorije koja nisu predmet oporezivanja posebnim porezom na motorna vozila.

Obzirom da je porezni obveznik u tijeku nadzora dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi da je dio vozila prodan kupcu Čazmatrans d.d. poreznom obvezniku priznato je pravo na iskazani porez za vodila nabavljena za daljnju prodaju, dok za ostala vozila (Tablica na str. 25. i 26. Zapisnika) za koja porezno tijelo izvodi zaključak da nisu nabavljena u svrhu oporezivih transakcija, porezno tijelo poreznom obvezniku ne priznaje pravo na iskazani predporez i to u ukupnom iznosu od 58.942,77 EUR.

ovom dijelu treba istaknuti kako nije u pravu porezni obveznik kada je na navedena vozila zatražio odbitak predporeza u 100% iznosu, međutim, nije u pravu ni porezno tijelo kada poreznom obvezniku potpuno uskraćuje pravo na primjenu odredbe čl. 58 st.1. Zakona o PDV-u koji propisuje da porezni obveznik ima pravo od PDV-a kojeg je obvezan platiti odbiti iznos PDV-a, dakle, predporez kojeg je obvezan platiti ili ga je platio u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluge koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.

Shodno tome, na temelju predloženih dokaza, porezno tijelo trebalo je za nabavu vozila za koja je porezni obveznik predložio da služe obavljanju gospodarske djelatnosti priznati pravo na odbitak predporeza u iznosu 50%, pa bi time po navedenoj osnovi poreznom obvezniku valjalo priznati iznos iskazanog predporeza po navedenoj osnovi u iznosu od 29.471,38 EUR.

Vezano za sporne račune dobavljača Pet plus gradnja d.o.o., (str. 27 Zapisnika) ističe se kako je u istima egzaktno navedeno na što se odnose, za koju vrst radova, na kojoj lokaciji i u kojem vremenskom periodu (tako primjerice račun broj 91/1/1 od 31.07.2023. na iznos od 400,00 EUR- za građevinske radove na gradilištu Sisak na projektu obnove zgrade Maka dizdara 6 i 6a, utovar i odvoz građevinskog otpada (šute)..“ te jasno proizlazi da se radi o uslugama najma stroja (a ne samo o usluzi prijevoza) radi obavljanja i u okviru radova na koje se može primijeniti PPO te porezno tijelo izvodi pogrešan zaključak kada navodi da se poreznom obvezniku ne priznaje pravo na odbitak predporeza u iznosu od 5.784,45 EUR po prednje navedenim taksativno nabrojanim računima.

Zatim, na **rednom broju III.7. pod Predporez od stjecanja dobara unutar EU po stopi od 25%** iskazan je u iznosu od 4.878,11€ (19.148,45€ osnovica).

Porezni obveznik je u mjesečnim PDV-S obrascima prijavio nabavu dobara iz Slovenije po računima dobavljača:

- Račun broj 23-277 od 13.06.2023. dobavljača Askon Andrej Stuhne s.p. PDV ID: SI86395220 za nabavu ugostiteljske opreme u vrijednosti od 10.761,25€
- Račun broj 2300205 od 20.06.2023. godine dobavljača Icemax d.o.o., PDV ID broj SI39382648 za nabavu sladolednog stroja po cijeni od 6.160,00€
- Račun broj 23000208 od 20.06.2023. dobavljača Icemax d.o.o., PDV ID broj SI39382648 za nabavu sladolednog praška po cijeni od 445,44€
- Račun broj 23000292 od 18.07.2023. dobavljača Icemax d.o.o., PDV ID broj SI 39382648 za nabavu sladolednog praška po cijeni od 1.781,76€

Prema gore navedenom proizlazi da porezni obveznik nije obračunao PDV na stjecanje kako se nalaže odredbama članka 75. stavak 1. točka 3.

ako porezni obveznik u PDV prijavi nije iskazao obvezu PDV-a za oporezivo stjecanje u iznosu od 2.451,55€(21.600,00-19.148,45=2.451,55€), poreznom obvezniku se na razliku neiskazanog stjecanja obračunava PDV u iznosu od **612,89€** po stopi od 25 %, s čime je porezni obveznik suglasan te će isti iznos biti podmiren u roku kojeg poreznom obvezniku odredi porezno tijelo.

Dakle, zaključno, na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja uz pravilnu primjenu materijalnog prava dolazimo do zaključka da kod ovog poreznog obveznika utvrđena razlika poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2023. godine treba iznositi 220.586,38 -134.395,35 (nepriznati PPO u građevini) -29.471,39 (50% predporeza za vozila), što u konačnici iznosi **56.975,64 EUR** uvećano za obračun kamate od dana dospijeća porezne obveze do dana sastavljanja zapisnika.

II.) Nadzor poreza na dohodak za razdoblje od 01.01. do 31.12.2023. godine

Porezno tijelo utvrđuje (str.30 Zapisnika) da je uvidom u aplikaciju PURH- fiskalizacija utvrđeno da je u nadziranom razdoblju porezni obveznik prijavio 72.891 fiskaliziranih računa te ostvario promet u ukupnom iznosu od 334.433,27 EUR.

Člankom 28. stavkom 4. zakona o fiskalizaciji u prometu gotovinom porezni obveznik je kao obveznik fiskalizacije bio dužan gotov novac, iznad visine određenog blagajničkog maksimuma temeljem čl. 29. Zakona zaprimljen tijekom dana po bilo kojoj osnovi uplatiti na svoj račun otvoren kod banke istog dana, a najkasnije idućeg radnog dana. Porezno tijelo utvrdilo je da je prema dostavljenoj odluci o visini blagajničkog maksimuma koja je na snazi od 01.01.2023. godine odredio visinu blagajničkog maksimuma za fiksni poslovni prostor oznake „1“ u iznosu od 1.327,23 EUR, što je nesporno.

Prema podacima iz bruto bilance predane Poreznoj upravi kao prilog prijavi poreza na dobit i evidentirane u aplikaciji PURH/e-isprave porezni obveznik je na kontu 1022-Blagajna polog sa danom 01.01.2023. godine iskazao početno stanje u iznosu od 31.406,35 EUR, dugovni promet u iznosu od 334.140,30 EUR, potražni promet u iznosu od 107.236,45 EUR te dugovni saldo na dan 31.12.2023. godine u iznosu od 258.310,20 EUR, s time da u dostavljenom obrazloženju porezni obveznik navodi: „Na kontu 1022 zadužuju se dnevni promet, a potražno se knjiži polog utrška na račun. Saldo se ne odnosi na nepoložene iznose utrška.

Porezno tijelo iz navedenog zaključuje da je porezni obveznik kumulirao gotov novac u blagajni tijekom duljeg razdoblja te da isti nije uplaćivao na žiro- račun otvoren kod banke, sve kako je naloženo odredbama Zakona o fiskalizaciji te kako ovom tijelu nije dostavljena vjerodostojna dokumentacija kojom bi se opravdalo nedostatak novca u blagajni, to je

poreznim nadzorom utvrđeno izuzimanje imovine to jest novca društva od strane odgovorne osobe društva – Davorke Horvat. Stoga ovo porezno tijelo zaključuje da je naprijed navedeno izuzimanje sukladno članku 66. stavak 1. Zakona o porezu na dohodak – dohodak od kapitala koji se sukladno članku 70. stavak 2. oporezuje kao porez po odbitku po stopi od 30% uvećanoj za prirez, pa da bi sukladno tome u konkretnom slučaju bilo utvrđeno izuzimanje novca u ukupnom iznosu od 258.310,20 EUR na dan 31.12.2023. godine.

U odnosu na naprijed navedeno ističe se kako je u prvom redu porezno tijelo potpuno pogrešno utvrdilo činjenično stanje odnosno naprijed navedeni zaključci poreznog tijela neutemeljeni su i nisu potkrijepljeni nikakvim konkretnim dokazima.

Naime, činjenica jeste i to je nesporno da je porezni obveznik kumulirao gotov novac za dulje vremensko razdoblje iznad propisanog blagajničkog maksimuma potvrđenog vlastitom Odlukom. Takvo postupanje poreznog obveznika podliježe prekršajnoj odgovornosti i sankcioniranju- toga je porezni obveznik svjestan. Porezni obveznik nije uredno vodio knjige ni blagajnu – i toga je porezni obveznik svjestan.

No, međutim, NEMA DOKAZA da je odgovorna osoba poreznog obveznika- Davorka Horvat novac iz blagajne izuzela za privatne potrebe – porezno tijelo ne raspolaže nikakvim materijalnim tragovima koji bi upućivali na to da je odgovorna osoba navedeni novac trošila na bilo koji način na sebe i na svoje vlastite potrebe- pa da bi taj novac predstavljao izuzimanje imovine poreznog obveznika odnosno smatrao se dohotkom od kapitala. Porezno tijelo ničim nije dokazalo da je odgovorna osoba imala namjeru kumulirati gotov novac zadržati za sebe odnosno za svoje potrebe, već jednostavno navedeni novac nije bio u blagajni poreznog obveznika u vremenu kada je trebao biti. Od navedenog gotovog novca podmirivale su se sve obveze imenovanog društva (poreznog obveznika) u gotovini te nikakav gotov novac koji bi se mogao smatrati neto dohotkom od kapitala odgovorna osoba nije uzela niti potrošila za sebe i svoje potrebe. Neosnovano to imputira porezno tijelo u zapisniku o izvršenom poreznom nadzoru, sukladno čemu na izuzetu iznos novca u iznosu od 258.310,20 EUR utvrđuje bruto primitak u iznosu od 369.014,57 EUR te utvrđuje poreznom obvezniku porez na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja imovine u iznosu od 110.704,37 EUR.

Dohotkom od kapitala smatraju se primici po osnovi kamata, izuzimanja imovine i korištenja usluga na teret dobiti tekućeg razdoblja, kapitalnih dobitaka, dodjele ili opcijske kupnje vlastitih dionica i udjela u kapitalu, a koji su ostvareni u poreznom razdoblju. Izuzimanjima imovine i korištenjem usluga smatraju se izuzimanja imovine i korištenje usluga od strane članova trgovačkih društava za njihove privatne potrebe (skrивene isplate dobiti) izvršeni tijekom poreznog razdoblja na teret dobiti tekućeg razdoblja.

Sama činjenica kumuliranja gotovog novca u duljem vremenskom razdoblju, preko propisanog blagajničkog maksimuma, bez popratnih dokaza koji bi upućivali na izuzimanje imovine u zakonom propisanom smislu – ne ukazuje na izuzimanje novca od strane

odgovorne osobe (neto dohodak od kapitala) koje bi bilo podložno oporezivanju po osnovi dohotka od kapitala, stoga takvom oporezivanju u konkretnom slučaju nema mjesta.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, porezni obveznik ulaže ovaj prigovor na Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru od dana 03. travnja 2025. godine i predlaže da porezno tijelo isti uvaži te shodno tome da pravilnom primjenom materijalnog prava na temelju ispravno utvrđenog činjeničnog stanja u cijelosti uvaži prigovor poreznog obveznika i donese porezno rješenje sukladno navedenom.

U Zadru, 28. travnja 2025. godine

Porezni obveznik pp:

ODVJETNICA ATTORNEY AT LAW

REA TELJ

Zadar, Rikarda Katalinica Jeretova 7A
OIB: 76076339370

Office of posting Prijamni poštanski ured	Date Datum
Addressee of the item Primateelj pošiljke	
Nature of the item/Vrsta pošiljke	
To be filled in by the sender Ispunjava pošiljatelj	
The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka je	
Signature Potpis	

Return to
Vratiti

Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	
Street and N° Ulica i br.	
Locality and country Mjesto i država	

Prigovor OB TIM

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenošnog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2023